**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-05 от 15 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-11/21 в отношении адвоката**

**А.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-11/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.10.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Л.Е. в отношении адвоката А.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 22.04.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение, по условиям которого он принял на себя обязательства по оказанию юридической помощи по возмещению ущерба, причинённого медицинской организацией. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей и 20 000 рублей для оплаты экспертизы. Адвокат выдал заявителю квитанцию, подтверждающую получение 120 000 рублей.

 Адвокат не приступил к исполнению поручения. В мае 2021 г. А.А.Ю. в телефонном разговоре отказался от принятых на себя обязательств, предложил направить в его адрес уведомление о расторжении соглашения, допустил нецензурные высказывания в адрес заявителя и угрозы жизни и здоровью заявителя и её семьи.

 23.05.2021г. заявитель направила адвокату уведомление о расторжении соглашения и возврате денежных средств. Адвокат вернул полученные от заявителя документы. 23.08.2021г. заявитель повторно направила уведомление с требованием о возврате денежных средств, но ответ на него не получила.

20.10.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.11.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4136 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.11.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 21.12.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – Б.Р.Ш. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

21.12.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 21.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.А.Ю. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Л.Е., выразившееся в том, что:

* включил в предмет соглашения об оказании юридической помощи от 22.04.2021 г. размытые формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и вводящих в заблуждение доверителя как слабую сторону соглашения;
* не выполнил надлежащим образом принятое от доверителя поручение;
* после расторжения соглашения не предпринял мер по возврату доверителю части неотработанного вознаграждения.

 08.02.2022г. от заявителя поступило обращение с приложением дополнительных документов.

 25.02.2022г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

28.02.2022г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

28.02.2022г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

28.02.2022г. Совет решением № 04/25-10 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку заявителем перед рассмотрением дисциплинарного дела Советом представлены дополнительные материалы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

При новом рассмотрении квалификационной комиссии рекомендовалось учесть, приняты ли адвокатом меры по фактическому возмещению заявителю вреда и убытков, причинённых неисполнением обязательств перед доверителем.

24.03.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.04.2022г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

26.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 26.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.А.Ю. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Л.Е., выразившееся в том, что адвокат:

* включил в предмет соглашения об оказании юридической помощи от 22.04.2021 г. размытые формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и вводящих в заблуждение доверителя как слабую сторону соглашения;
* не выполнил надлежащим образом принятое от доверителя поручение;
* после расторжения соглашения не предпринял мер по возврату доверителю части неотработанного вознаграждения, умышленно уклоняется в течение длительного времени от возврата денежных средств доверителю, что свидетельствует о совершении адвокатом действий (бездействия), направленных на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

 06.06.2022г. от заявителя поступило обращение.

 10.06.2022г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии, в котором адвокат сообщает, что осуществил возврат заявителю 120.000 рублей (с приложением подтверждающих документов).

 14.06.2022г. от заявителя поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев ходатайство П.Л.Е. об отложении дисциплинарного разбирательства, Совет не находит оснований для затягивания дисциплинарного разбирательства, поскольку фактические обстоятельства неоднократно были предметом рассмотрения дисциплинарных органов АПМО.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При установленных квалификационной комиссией существенных нарушениях законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, допущенных адвокатом, принятие несвоевременных мер к урегулированию разногласий с заявителем является недопустимым.

Признание адвокатом допущенных нарушений и фактический возврат неотработанного вознаграждения доверителю позволяет ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 и 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Л.Е., выразившееся в том, что адвокат:

* включил в предмет соглашения об оказании юридической помощи от 22.04.2021 г. размытые формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и вводящих в заблуждение доверителя как слабую сторону соглашения;
* не выполнил надлежащим образом принятое от доверителя поручение;
* после расторжения соглашения не предпринял мер по возврату доверителю части неотработанного вознаграждения, умышленно уклоняется в течение длительного времени от возврата денежных средств доверителю, что свидетельствует о совершении адвокатом действий (бездействия), направленных на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката А.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов